



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1353/2024

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u predstečajnom postupku nad dužnikom KAMIST j.d.o.o., OIB: 78093699503, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, dana 9. prosinca 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog dužnika KAMIST j.d.o.o., OIB: 78093699503, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274 od 26. rujna 2024. za donošenje rješenja o produljenju roka za daljnjih 180 dana za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom.

### Obrazloženje

1. Dužnik je 13. svibnja 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ), a rješenjem suda od 27. svibnja 2024., otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom.

2. Ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 19. rujna 2024. odgođeno je, radi nepristupanja dužnika na to ročište, pri čemu svoj nedolazak dužnik niti je ispričao niti opravdao. Naime, odredbama čl. 46. st. 4. i 5. SZ-a propisao je da se tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik moraju raspraviti, a na ročištu za ispitivanje tražbina izjavljeno osporavanje može otkloniti. U konkretnom slučaju dužnik je osporio tražbinu jednog od vjerovnika. S obzirom na okolnost da je dužnik osporio tražbinu jednog od vjerovnika, to radi nepristupanja uredno pozvanog dužnika kao osporavatelja jedne od tražbina na ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 19. rujna 2024. nije bilo uvjeta za održavanje tog ročišta, jer nije bilo moguće prije svega raspraviti, a potom i eventualno otkloniti izjavljeno osporavanje.

2.1. Ročište radi ispitivanja tražbina održano je 2. listopada 2024. , rješenje o utvrđenim tražbinama doneseno je 3. listopada 2024. (svojstvo pravomoćnosti steklo je 22. listopada 2024.), a dužnik je 18. listopada 2024. dostavio plan restrukturiranja.

3. Podneskom od 26. rujna 2024. dužnik je pozivom na odredbu čl. 68. st. 2. SZ-a predložio sudu produljenje zabrane provođenja ovrhe odnosno provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana. Uz navedeno predložio je da sud dužniku produlji rok radi završetka predstečajnog postupka navodeći da su dogovori s vjerovnicima već postignuti i da je vrlo izgledno uspješno okončanja predstečajnog postupka.

3.1. Rješenjem suda od 30. rujna 2024. odbačen je kao nepravovremen prijedlog dužnika za donošenje rješenja o produljenju trajanja zabrane provedbi ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, a rješenje je steklo svojstvo pravomoćnosti 17. listopada 2024.

4. U izvješću od 11. listopada 2024., povjerenik je obavijestio sud da mu dužnik, uskraćuje dostavu dokumentacije i podataka koji su mu potrebni kako bi uspješno nadzirao poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika. Naveo je i da dužnik posluje preko dva žiro-računa, te da su mu dostavljena samo 4 izvoda jedna banke u razdoblju od 2. srpnja do 26. rujna 2024. gdje nisu bili provedeni nikakvi relevantni prometi. Zbog navedenog je spriječen u zakonskom obavljanju svoje dužnosti te ne može utvrditi obavlja li dužnik u svom poslovanju od otvaranja predstečajnog postupka samo plaćanja nužna za redovno poslovanje ili ispunjava i obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. SZ-a koje je dužan obavljati, te sumnja da dužnik postupa protivno odredbama čl. 67. SZ-a.

5. S obzirom na navode povjerenika iz točke 4. obrazloženja ovog rješenja, sud je obrazloženim zaključkom od 14. listopada 2024. pozvao dužnika u roku od 3 dana očitovati se o tome posluje li u skladu s odredbom čl. 67. SZ-a, kao i dostaviti povjereniku izvode računa sa poslovnih računa otvorenih kod OTP Banka Hrvatska d.d. i Addiko Bank d.d. počevši od dana 27. svibnja 2024. kao dana početka postupka pa do dana dostavljanja izvoda.

5.1. Navedeni zaključak dužniku je uručen 22. listopada 2024. (kako putem e-Oglasne ploče, tako i e-Komunikacijom, potvrda o opravku uz list 684 spisa). Dužnik niti u ostavljenom roku niti do dana pisanja ovog rješenja nije postupio po nalogu suda, odnosno nije se očitovao o tome posluje li u skladu s odredbom čl. 67. SZ-a. Iako je podneskom od 18. listopada 2024. dužnik dostavio plan restrukturiranja, ipak nije pritom postupio po nalogu suda i očitovao se o tome posluje li u skladu s odredbom čl. 67. SZ-a.

5.2. U odnosu na nalog suda dužniku sadržan u zaključku od 14. listopada 2024. da dostavi povjereniku izvode računa sa poslovnih računa otvorenih kod OTP Banka Hrvatska d.d. i Addiko Bank d.d. počevši od dana 27. svibnja 2024. kao dana početka postupka pa do dana dostavljanja izvoda, povjerenik je podneskom od 22. listopada 2024. obavijestio sud da mu je dužnik 18. listopada 2024. i 21. listopada 2024. dostavio dokumentaciju navodeći da dostavlja samo izvode poslovnih banaka za razdoblje od

2. srpnja do 26. rujna 2024., jer da u ostalom traženom razdoblju dužnik nije imao plaćanja.

5.3. Nadalje, dužnik je povjereniku 21. listopada dostavio obračune neisplaćene ili djelomično isplaćene plaće dužnikovim radnicima, obrazac NP1, i to za radnika RANJEET SINGHA, OIB:11289657834, neisplaćena plaća za mjesec ožujak 2024.; za radnicu IVANU BLAŽEVIĆ CINDRIĆ, OIB:11289657834, neisplaćene plaće za neprekinuto razdoblje od 1. ožujka 2024. do 30. lipnja 2024.; za radnicu MIHAELU JAKUPČIĆ, OIB:46722269806, neisplaćene plaće za neprekinuto razdoblje od 1. svibnja 2024. do 31. kolovoza 2024., te za za ovlaštenu osobu dužnika KATICU POSAVAC, OIB:31002623036, neisplaćene plaće za neprekinuto razdoblje od 1. ožujka 2024. do 31. kolovoza 2024.

6. Odredbom čl. 63. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Iznimno, sukladno st. 2. istog članka sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Odredbom čl. 63. st. 3. SZ-a propisano je da sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a.

6.1. Iz dosadašnjeg ponašanja dužnika sud ne može zaključiti niti da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja niti da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Naime, da bi postojala vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, potrebno je da dužnik postupi po nalogu suda, što dužnik u konkretnom slučaju ne čini. Navedeno stoga što je povjerenik kao tijelo predstečajnog postupka radnjama dužnika onemogućen u obavljanju svoje zakonske dužnosti iz odredbe čl. 24. toč. 5. odnosno u nadziranju poslovanja dužnika, stvaranju obveza prema trećim osobama, izdavanju sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanju u prodaji robe odnosno usluga. Na navedeno je povjerenik ukazivao još u izvješću od 11. listopada 2024., te je sud pozvao dužnika očitovati se na navode povjerenika, a dužnik se na nalog suda ogлуšio (sve kako je detaljno obrazloženo pod točkama 5., 5.1., 5.2. i 5.3. ovog obrazloženja).

6.2. Prema tome, kako iz ponašanja dužnika ne proizlazi niti da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja niti da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, to je sud njegov prijedlog za produljenje roka za završetak predstečajnog postupka ocijenio neosnovanim i odlučio kao u točki I izreke ovog rješenja. Pritom se napominje da sam (neobrazloženi) navod dužnika sadržan u podnesku od 26. rujna 2024. o tome da su dogovori s vjerovnicima postignuti i da je vrlo izgledno uspješno okončanje predstečajnog postupka nije od utjecaja, posebno stoga što ponašanje dužnika nakon tog podneska ukazuje na drugačije, budući da dužnik nije postupio po nalogu suda i nije se očitovao o tome posluje li u skladu s odredbom čl. 67. SZ-a, niti je povjereniku dostavio potpune izvode poslovnih računa otvorenih kod OTP Banka Hrvatska d.d. i Addiko Bank d.d. počevši od dana 27. svibnja 2024. Štoviše, dužnik je povjereniku dostavio povjereniku samo izvode poslovnih banaka za razdoblje od 2. srpnja do 26. rujna 2024., navodeći damo da u ostalom

traženom razdoblju nije imao plaćanja. Dakle, dužnik svjesno ne postupa po nalogu suda i isto još obrazlaže tvrdnjom da "u ostalom traženom razdoblju dužnik nije imao plaćanja", bez da tu tvrdnju dostavom traženih izvoda i dokaže, kao što mu je uostalom sud zaključkom i naložio.

6.3. Za dodati je i da je postupanjem dužnika opisanim u točkama 6.1. i 6.2., te 5., 5.1., 5.2. i 5.3. obrazloženja ovog rješenja, kao i time što dužnik nije pristupio na prvo određeno ročište radi ispitivanja tražbina, niti je svoj nedolazak ispričao ili opravdao, dužnik je između ostalog i sam pridonio duljini trajanja ovog postupka u smislu odredbe čl. 63. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 9. prosinca 2024.

Sutkinja  
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. dužniku
3. povjerenik

Broj zapisa: **9-30870-3aaf7**

Kontrolni broj: **04ca3-fe47b-b38ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.